

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Maria Pietkun
Sędziowie: SA Grażyna Szyburska-Walczak
SA Ireneusz Lejczak

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [REDAKTOWANE]

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDAKTOWANE]

sprawy w trybie wyborczym

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu I Wydział Cywilny

z 16 stycznia 2019 r., sygn. akt I Ns 380/18

p o s t a n a w i a:

- I. odrzucić zażalenie,
- II. zasądzić od wnioskodawczynie na rzecz uczestniczek postępowania [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] po 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu zażaleniowym.
- III. SSA Grażyna Szyburska – Walczak SSA Maria Pietkun SSA Ireneusz Lejczak

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie wnioskodawczynie na postanowienie tego Sądu z 5 grudnia 2018 r. jako spóźnione. Sąd ten wskazał, że w art. 394 § 4 kodeksu wyborczego wskazano 7 – dniowy termin do złożenia zażalenia na orzeczenie w przedmiocie protestu wyborczego, który liczy się od doręczenia uczestnikowi postępowania

odpisu postanowienia. Sąd Okręgowy wskazał, że odpis postanowienia z 5 grudnia 2018 r., wobec nieobecności wnioskodawczyni na posiedzeniu, na którym je wydano, został doręczony do rąk jej pełnomocnika w dniu 7 grudnia 2018 r. W tej sytuacji, jak przyjął Sąd Okręgowy, termin do wniesienia zażalenia upłynął w dniu 14 grudnia 2018 r. Złożenie wniosku o uzasadnienie nie wpłynęło na bieg terminu do wniesienia zażalenia.

Na opisane orzeczenie zażalenie wniosła [REDAKTOWANE] zastępowana przez pełnomocnika w osobie adwokata, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. Skarżąca zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisów postępowania, a to art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394 § 4 kodeksu wyborczego przez błędne uznanie, że termin wniesienia zażalenia rozpoczął swój bieg w dniu 7 grudnia 2018 r., tj. od dnia doręczenia wnioskodawczyni odpisu postanowienia z 5 grudnia 2018 r. bez uzasadnienia.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że jedyna słuszna wykładnia przepisów art. 394 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394 § 4 kodeksu wyborczego w zw. z art. 393 § 1 kodeksu wyborczego prowadzi do wniosku, że termin 7 dni na złożenie zażalenia liczy się od dnia doręczenia stronie postanowienia sądu wraz z uzasadnieniem, a wnioskodawczyni zadośćuczyniła temu terminowi.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni, uczestniczki postępowania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zastępowane przez pełnomocnika w osobie adwokata, wniosły o odrzucenie zażalenia wobec wniesienia go po terminie wynikającym z art. 394 § 1 kodeksu wyborczego oraz o obciążenie wnioskodawczyni kosztami postępowania sądowego, w tym kosztami zastępstwa prawnego uczestniczek w kwocie po 720 zł dla każdej z nich.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczyni podlega odrzuceniu jako spóźnione.

Zgodnie z art. 394 § 4 zdanie pierwsze ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy [Dz.U.2018.754] (dalej: k.w.) na orzeczenia sądu okręgowego, o których mowa w § 1 i 2 oraz art. 393, wnoszącym protest wyborczy, komisarzowi wyborczemu, przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej lub jego zastępcy przysługuje, w ciągu 7 dni od daty doręczenia, zażalenie do właściwego sądu apelacyjnego.

Jak wynika natomiast z treści art. 9 § 1 k.w. ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku.

Z regulacji tych wynika zatem, że zasadą jest, że określone w kodeksie wyborczym skargi, odwołania, które są szeroko rozumiane w tym sensie, że chodzi również o zażalenia, lub inne dokumenty skutecznie mogą być wniesione tylko pod warunkiem, że w terminie

dotrą do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku. Nie przewidziano więc, że równoważne z tym jest ich nadanie w placówce pocztowej (nie decyduje data stempla pocztowego). Mimo tego, że z art. 393 § 1 k.w. wynika, że protesty wyborcze rozpoznawane są w postępowaniu nieprocesowym, to jednak należy mieć na uwadze modyfikacje wynikające ze szczególnych uregulowań zawartych w kodeksie wyborczym, w tym właśnie odnoszących się do zachowania terminów. W sprawach bowiem wywołanych protestem wyborczym w pierwszej kolejności bierze się pod uwagę przepisy ustawy Kodeks wyborczy, a dopiero gdy regulacja ta jest niewystraszająca, sięga się do uregulowań zawartych w kodeksie postępowania cywilnego, odnoszących się do postępowania nieprocesowego. Na samym zaś końcu, gdy i te regulacje nie są wyczerpujące stosuje się przepisy procesowe dotyczące postępowania zażaleniowego.

Przenosząc powyższe na okoliczności rozpoznawanej sprawy wskazania wymaga, że nie ma wątpliwości co do tego, że postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu z 16 stycznia 2019 r. o odrzuceniu zażalenia [REDAKOWANE] na postanowienie z 5 grudnia 2019 r., zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawczyni 21 stycznia 2019 r. Zażalenie na to orzeczenie zostało nadane na poczcie 28 stycznia 2019 r., a do Sądu Okręgowego trafiło 4 lutego 2019 r.

Mając na uwadze powyższe unormowania należy stwierdzić, że skoro przedmiotowe postanowienie o odrzuceniu zażalenia doręczono pełnomocnikowi skarżącej w dniu 21 stycznia 2019 r., to dla zachowania ustawowego terminu do wniesienia zażalenia niezbędne było jego fizyczne złożenie w Sądzie Okręgowym w ciągu 7 dni od tej daty, a więc do 28 stycznia 2019 r. Tymczasem zażalenie wpłynęło do Sądu Okręgowego dopiero w dniu 4 lutego 2019 r. i jako wniesione po terminie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 393 § 1 k.w., o czym Sąd Apelacyjny orzekł w punkcie I sentencji postanowienia.

Orzeczenie o zwrocie kosztów postępowania zażaleniowego, zawarte w punkcie II sentencji postanowienia, zostało wydane na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. w zw. z art. 393 § 1 k.w. oraz § 10 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.800).

SSA Grażyna Szyburska – Walczak SSA Maria Pietkun SSA Ireneusz Lejczak

dg



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam

Wrocław, dnia 15-03-2019
up. Kierownika Sekretariatu
Starszy Sekretarz Sądowy

Monika Horabik

